



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПГ16-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Калининой Л.А.,
судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.
при секретаре Костерева Д.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению заместителя прокурора Ленинградской области о признании не действующими со дня вступления решения суда в законную силу отдельных положений Административного регламента предоставления государственных услуг по предоставлению государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, проживающим на территории Ленинградской области, утверждённого приказом комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 27 июля 2012 г. № 09, по апелляционной жалобе комитета по социальной защите населения Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 15 февраля 2016 г. об удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя комитета по социальной защите населения Ленинградской области Медведева Е.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом комитетом по социальной защите населения Ленинградской области от 27 июля 2012 г. № 09 утверждён Административный регламент предоставления государственной услуги по предоставлению государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, проживающим на территории Ленинградской

области (далее - Регламент), который официально опубликован 29 октября 2012 г. в издании «Вестник Правительства Ленинградской области», № 96.

Пунктом 2.6 Регламента предусмотрен перечень необходимых для назначения государственной социальной помощи документов, который заявитель (законный представитель, уполномоченное лицо) обязан представить с заявлением, в том числе документы, подтверждающие регистрацию заявителя и членов его семьи по месту жительства или по месту пребывания на территории Ленинградской области.

Согласно пункту 2.6.2 этого же нормативного правового акта к документам, подтверждающим проживание на территории Ленинградской области, относятся документы, подтверждающие регистрацию по месту жительства в Ленинградской области (справка формы № 9 действительна в течение 1 месяца со дня ее выдачи) и свидетельство о регистрации по месту пребывания в Ленинградской области всех членов семьи (форма № 3).

Пунктом 6.9 Регламента установлено, что случаи, в которых ответ на жалобу не дается, отсутствуют.

Заместитель прокурора Ленинградской области обратился в суд с административным иском с заявлением (с учётом уточнённых требований) о признании не действующими со дня вступления решения суда в законную силу приведённых правовых норм ввиду их противоречия предписаниям Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», Закона Ленинградской области от 27 декабря 2013 г. № 108-ОЗ «О государственной социальной помощи в Ленинградской области».

По мнению прокурора, предоставление государственной услуги по предоставлению государственных мер социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам на территории Ленинградской области не может ставиться в зависимость от наличия у заявителя и членов его семьи документов о регистрации по месту жительства или по месту пребывания.

Решением Ленинградского областного суда от 15 февраля 2016 г. заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе административный ответчик просит решение суда первой инстанции в части признания не действующим пункта 6.9 Регламента отменить ввиду неправильного применения норм материального права и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении этого требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в части

признания не действующими отдельных положений пункта 2.6 и пункта 2.6.2, пришёл к верному выводу о том, что оспариваемые положения Регламента противоречат нормативным правовым актам федерального и регионального уровня, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы малоимущих семей, малоимущих одиноко проживающих граждан, проживающих на территории Ленинградской области, по предоставлению государственной социальной помощи.

Позиция суда основывается на правильном применении изложенных в судебном акте предписаний статьи 2, части 1 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», статьи 3 Закона Ленинградской области от 27 декабря 2013 г. № 108-ОЗ «О государственной социальной помощи в Ленинградской области», определяющие полномочия правительства Ленинградской области в данной сфере, Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг) в Ленинградской области, утверждённых постановлением Правительства Ленинградской области от 5 марта 2011 г. № 42, устанавливающего требования к разработке и утверждению административных регламентов исполнения функций (предоставления государственных услуг) в Ленинградской области.

При этом суд первой инстанции правильно констатировал, что федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 387-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» признан утратившим силу пункт 4 части 6 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ), предусматривавший обязательное предоставление вместе с заявлением документов, подтверждающих регистрацию заявителя по месту жительства или по месту пребывания, что Закон Ленинградской области от 27 декабря 2013 г. № 108-ОЗ «О государственной социальной помощи в Ленинградской области» также не предусматривает в качестве основания для получения социальной помощи наличие регистрации по месту жительства или по месту пребывания на территории Ленинградской области.

Обоснованно суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемые положения пунктов 2.6 и 2.6.2 Регламента ограничивают право на получение мер социальной поддержки, поскольку предусматривают в качестве одного из обязательных условий для предоставления государственной услуги предоставление документов о регистрации по месту жительства или по месту пребывания на территории Ленинградской области.

Вместе с тем Судебная коллегия не может согласиться с заключением суда о противоречии пункта 6.9 Регламента Федеральному закону от 2 мая 2006 г.

№ 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59), предусматривающему в статье 11 перечень обстоятельств, при наличии которых ответ на обращение не даётся (в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ (часть 1), содержание в письменном обращении нецензурных либо оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи (часть 3 указанной статьи), текст письменного обращения не поддается прочтению (часть 4 приведённой статьи).

Оспариваемый в части региональный нормативный правовой акт регулирует отношения, связанные с государственной услугой по предоставлению государственной социальной помощи определённой категории граждан.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулируются Федеральным законом № 210-ФЗ.

Удовлетворяя требования о признании не действующим пункта 6.9 Регламента, суд первой инстанции не учёл, что Федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон № 210-ФЗ дополнен главой 2.1, регламентирующей досудебное (внесудебное) обжалование заявителем решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего государственную или муниципальную услугу, должностного лица органа, предоставляющего государственную или муниципальную услугу, либо государственного или муниципального служащего, которая не предусматривает норму, содержащую основания отказа в даче ответа на жалобу.

В части 10 статьи 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ содержится прямое указание на то, что порядок рассмотрения жалоб на нарушения прав граждан и организаций при предоставлении государственных и муниципальных услуг не распространяются на отношения, регулируемые Федеральным законом № 59-ФЗ.

Позиция суда первой инстанции о противоречии пункта 6.9 Регламента Федеральному закону № 59-ФЗ не согласуется с предписаниями части 5 статьи 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ о том, что поданная гражданином жалоба, не соответствующая либо требованиям названного закона, либо касающаяся вопросов отличных от вопросов, изложенных в статье 11.1 этого же закона, подлежит рассмотрению по правилам Федерального закона № 59-ФЗ, который, как это следует из части 2 статьи 1 этого же закона, не распространяется на обращения граждан, подлежащие рассмотрению по правилам, установленным иными федеральными законами.

Таким образом, Федеральный закон № 59-ФЗ не распространяется на правоотношения, связанные с порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) по предоставлению государственных услуг, следовательно, норма об отсутствии случаев отказа в даче ответа на жалобу, содержащаяся в административном регламенте по предоставлению государственной услуги, не может противоречить статье 11 названного закона.

Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание, что Правила разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, до внесения в них изменений постановлением от 30 июня 2012 г. № 674, содержали указание на необходимость в административном регламенте предусматривать случаи, когда ответ на жалобу не даётся (пункт 19).

Между тем это положение в настоящее время из федерального нормативного правового акта исключено.

Приведённые правовые предписания свидетельствуют об отсутствии оснований для признания пункта 6.9 Регламента не действующим и незаконности решения суда в этой части.

При таком положении судебный акт в обжалуемой части подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требования о признании пункта 6.9 Регламента не действующим.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ленинградского областного суда от 15 февраля 2016 г. отменить в части признания не действующим пункта 6.9 Административного регламента предоставления государственных услуг по предоставлению государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, проживающим на территории Ленинградской области, утверждённого приказом комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 27 июля 2012 г. № 09, и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления в указанной части.

В остальной части решение Ленинградского областного суда от 15 февраля 2016 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи