



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПГ16-12

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Калининой Л.А., судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н. при секретаре Костерева Д.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению заместителя прокурора Ленинградской области о признании не действующими со дня вступления решения суда в законную силу отдельных положений Административного регламента предоставления на территории Ленинградской области государственной услуги по выдаче удостоверения о праве на меры социальной поддержки, установленные для бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, утвержденного приказом комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 30 декабря 2014 г. № 43, по апелляционному представлению прокурора на решение Ленинградского областного суда от 17 февраля 2016 г., которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на апелляционное представление представителя комитета социальной защиты населения Ленинградской области Медведева Е.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., не поддержавшей доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

приказом комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 30 декабря 2014 г. № 43 утверждён Административный регламент предоставления на территории Ленинградской области государственной услуги по выдаче удостоверения о праве на меры социальной поддержки, установленные для бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны (далее - Регламент), который опубликован 26 января 2015 г. на официальном интернет - портале Администрации Ленинградской области <http://www.lenobl.ru>.

Пункт 1.17.1 Регламента к заявителям, имеющим право обратиться за удостоверением, относит граждан, зарегистрированных по месту жительства на территории Ленинградской области, из числа бывших несовершеннолетних граждан, которые в годы Второй мировой войны в возрасте до 18 лет содержались или родились в концлагерях, гетто, других местах принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками на территориях Германии и союзных с нею стран, а также на оккупированных ими территориях бывшего СССР и стран Европы.

В перечень документов, предоставляемых заявителем (уполномоченным лицом) в уполномоченный орган, пунктом 2.6 Регламента предусмотрены паспорт гражданина Российской Федерации (страницы 2, 3 и страницы, содержащие отметки о регистрации), а при отсутствии паспорта иной документ, удостоверяющий личность заявителя (вид на жительство в Российской Федерации, временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации и т.д.) и документы, подтверждающие регистрацию по месту жительства (при отсутствии соответствующей отметки в паспорте).

Аналогичные положения предусмотрены и в пункте 2.8 поименованного нормативного правового акта.

Одним из оснований для отказа в предоставлении государственной услуги является отсутствие регистрации на территории Ленинградской области (пункт 2.16 Регламента).

Согласно пункту 6.10 Регламента отсутствуют случаи, в которых ответ на жалобу не даётся.

Заместитель прокурора Ленинградской области обратился в суд с административным иском заявлением (с учётом уточнённых требований) о признании не действующими со дня вступления решения суда в законную силу указанных правовых предписаний Регламента, как противоречащих части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Федеральному закону от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», ссылаясь на то, что реализация права на получение меры социальной

поддержки в виде дополнительного единовременного пособия не может ставиться в зависимость от наличия у гражданина регистрации по месту жительства.

По мнению прокурора, пункт 6.10 Регламента вопреки положениям статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не предусматривает случаи, когда ответ на жалобы граждан не предоставляется.

Решением Ленинградского областного суда от 17 февраля 2016 г. оспариваемые предписания, за исключением пункта 6.10 Регламента, признаны не действующими со дня вступления судебного акта в силу.

В апелляционном представлении прокурора ставится вопрос об отмене решения суда в части отказа признания не действующим пункта 6.10 Регламента ввиду неправильного применения норм материального права и принятия нового решения об удовлетворении и этого требования.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения и отмены законного судебного постановления.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования частично, пришёл к верному выводу о том, что оспариваемые положения Регламента приняты Комитетом в соответствии с предоставленными полномочиями, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Позиция суда основывается на правильном применении изложенных в судебном акте предписаний пункта 1 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 445н «Об утверждении порядка оформления, выдачи и учёта удостоверений о праве на меры социальной поддержки, установленные для бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны», административным ответчиком не оспаривается.

Является правомерным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые положения пунктов 1.17.1, 2.6, 2.16 Регламента ограничивают права граждан, так как незаконно предусматривают в качестве одного из обязательных условий для оказания государственной услуги предоставление

документов о регистрации по месту жительства на территории Ленинградской области.

Разрешая заявление в части пункта 6.10 Регламента, суд обоснованно не усмотрел противоречий статье 11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ), предусматривающей перечень обстоятельств, при наличии которых ответ на обращение не даётся (в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ (часть 1), содержание в письменном обращении нецензурных либо оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи (часть 3 указанной статьи), текст письменного обращения не поддаётся прочтению (часть 4 приведённой статьи).

Позиция суда аргументированно изложена в решении, согласуется с частью 2 статьи 3 поименованного закона, предусматривающей полномочие субъектов Российской Федерации законами и иными нормативными правовыми актами устанавливать положения, направленные на защиту права граждан на обращение, в том числе устанавливать дополнительные гарантии права граждан на обращение, а также положениями части 2 статьи 1 этого же закона, согласно которым установленный приведённым федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан не распространяется на обращения граждан, подлежащие рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулируются Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ).

Суд обоснованно обратил внимание на то обстоятельство, что федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон № 210-ФЗ дополнен главой 2.1, регламентирующей досудебное (внесудебное) обжалование заявителем решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего государственную или муниципальную услугу, должностного лица таких органов, либо государственного или муниципального служащего, которая не предусматривает норму, содержащую основания отказа в даче ответа на жалобу.

В части 10 статьи 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ содержится прямое указание на то, что порядок рассмотрения жалоб на нарушения прав граждан и организаций при предоставлении государственных и муниципальных услуг не

распространяются на отношения, регулируемые Федеральным законом № 59-ФЗ.

Правильность вывода суда первой инстанции о не распространении положений Федерального закона № 59-ФЗ на порядок рассмотрения жалоб, связанных с действиями (бездействием) по предоставлению государственных и муниципальных услуг, подтверждается предписаниями части 5 статьи 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ о том, что поданная гражданином жалоба, не соответствующая либо требованиям названного закона, либо касающаяся вопросов отличных от вопросов, изложенных в статье 11.1 этого же закона, подлежит рассмотрению по правилам Федерального закона № 59-ФЗ.

Приведённые законоположения свидетельствуют о несостоятельности доводов апелляционного представления о незаконности решения суда в части отказа в признании не действующим пункта 6.10 Регламента и отсутствии оснований для его отмены в этой части.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ленинградского областного суда от 17 февраля 2016 г. оставить без изменения, апелляционное представление заместителя прокурора Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи